

**Zpráva zpravodaje**

**Formulář pro hodnocení**

**zapracování připomínek RVH UTB**

**do žádosti o akreditaci studijního programu**

**Část 1.) Identifikace studijního programu (SP):**

|  |  |
| --- | --- |
| Název SP: | Marketingová komunikace |
| Typ SP: | navazující magisterský |
| Profil SP: | profesní |
| Forma SP: | prezenční + kombinovaná |
| Jazyk výuky: | český |
| Fakulta/součást UTB: | Fakulta multimediálních komunikací |
| Garant SP: | doc. PhDr. Blandína Šramová, Ph.D. |
| Délka studia: | 2 roky |
| Schvalující orgán: | Národní akreditační úřad pro VŠ |
| Typ žádosti: | udělení akreditace |

**Část 2.) Identifikace zpravodaje – člena RVH UTB:**

|  |  |
| --- | --- |
| Jméno a příjmení zpravodaje: | akad. soch. Ondřej Podzimek |

**Část 3.) Vypořádání konkrétních připomínek RVH UTB:**

|  |  |
| --- | --- |
| Číslo usnesení RVH UTB: | Usnesení č. 6/kh13 |

|  |  |
| --- | --- |
| Znění připomínky | Vypořádání připomínky  (SPLNĚNO / NESPLNĚNO + odůvodnění) |
| Koncepčně dořešit ve vazbě na připomínky oponenta jednoznačné přiřazení kódu ISCED F a oblasti vzdělávání (skladba profilu absolventa odpovídá spíše kombinovanému SP s oblastmi vzdělávání Mediální a komunikační studia (Marketingová komunikace a PR) a Ekonomické obory (Marketing a obchod). | SPLNĚNO  Předkladatel objasnil své úvahy relevantní pro zařazení studijního programu do příslušné skupiny ISCED F a oblasti vzdělávání. |
| Vysvětlit v akreditačním spisu pojem „marketingové komunikace“ ve vztahu k obvyklému pojmu „marketingová komunikace“, zdůraznit odlišnosti a vysvětlit vztah k marketingovému managementu. | SPLNĚNO  Název SP byl upraven. |
| Okomentovat soulad mezi obsahem SP, široce formulovanými cíli studia a profilem absolventa, jasně vymezit priority studijního programu. | SPLNĚNO  Bylo upraveno a zpřesměno v textu žádosti. |
| U návrhu obsahu SZZ okomentovat, co jsou základní, nosné znalosti pro absolvování SP. | SPLNĚNO  Formlace byly revidovány a upraveny. |
| Okomentovat možný nesoulad v navržených kompetencích v oblasti odborného  a speciálního profilu absolventa, a to v částech označených jako 11., 14., 15., 17.,  a 19., a okomentovat pokrytí těchto kompetencí předměty ve studijním plánu. | SPLNĚNO  Došlo k jednoznačnému přiřazení kompetencí k jednotlivým předmětům studijního plánu. Část č. 17 byla vypuštěna. |
| U rámcového uplatnění absolventů okomentovat možnost zaujímat řídicí funkce v komunikačních agenturách, marketingových útvarech, odděleních marketingové komunikace v příspěvkových organizacích, pozici specialisty na reklamu a další části komunikačního mixu na střední a vyšší úrovni řízení, pozici vedoucího/člena tvůrčích kolektivů v oblastech audiovize, reklamní fotografie a designu, a to z pohledu předmětů podmiňujících uvedené dovednosti. | SPLNĚNO  Nově je jednoznačně definována návaznost na jednotlivé předměty. |
| Objasnit a zdůvodnit odlišnost studijního plánu prezenční a kombinované formy studia (jiná struktura předmětů, jiná váha kreditů). Vyjádřit se k doporučení oponenta zpracovat karty předmětů společně pro obě formy studia a nikoliv separovaně  pro každou formu zvlášť. | SPLNĚNO  Struktura předmětů byla sjednocena. Kreditové hodnocení není shodné, což předkladatel řádně zdůvodnil. |
| Okomentovat překryvy v obsahu předmětů nestejnou formu a hloubku zpracování karet předmětů, doplnit chybějící prerekvizity u vícesemestrálních předmětů. | SPLNĚNO  Sylaby (karty) předmětů byly obsahově sjednoceny s doplněním prerekvizit. |
| Okomentovat nebo doplnit publikační činnost či působení v praxi u garantů předmětů „Ekonomie“, „Kvalitativní a kvantitativní metody“, „Data mining“. | SPLNĚNO  Předkladatel dostatečně okomentoval publikační činnost a působení v praxi. |
| Provést revizi a aktualizaci povinné a doporučené literatury. | SPLNĚNO  Aktualizované zdroje byly doplněny. |
| Okomentovat rozdílný rozsah „stručné anotace předmětů“. | SPLNĚNO  Bylo sjednoceno. |
| Zvážit posílení předmětů věnujících se jednotlivým nástrojům komunikačního mixu. | SPLNĚNO  Předkladatel dostatečně vysvětlil skladbu předmětů v magisterském studiu. |
| Zaktualizovat na str. 111 číslo směrnice rektora SR 18/2018. | SPLNĚNO |
| Okomentovat v sebehodnotící zprávě podíl garanta SP na garanci předmětů „Diplomový seminář 1“, „Diplomový seminář 2“ (podmínka SR 32/2019 Standardy studijních programů). | SPLNĚNO  Podíl garanta na výuce je doplněn. |
| Doplnit v sebehodnotící zprávě komentář ke standardům 7.1 - 7.3 včetně odkazů  na vzory studijních opor. | SPLNĚNO |
| Větu „Přijímací řízení je jednokolové…“ změnit na „Přijímací zkouška je jednokolová…“. | SPLNĚNO |
| Vyjádřit studijní zátěž v souladu s nařízením vlády č. 274/2016 Sb. (neuvádět pouze čas kontaktní výuky). | SPLNĚNO |
| Nahradit v materiálu označení „scan“ (str. 7, 10, 134) termínem „textový dokument v PDF formátu“. | SPLNĚNO |
| Prověřit, zda je součástí studijního plánu předmět „Neziskové projekty“, zmíněný  na str. 113 a 150. | SPLNĚNO  Název předmětu byl opraven. |
| Opravit tvrzení na str. 219 ohledně podmínek úspěšného ukončení studia (správně má být Studijní a zkušební řád UTB a vnitřní předpis FMK Pravidla studia). | SPLNĚNO |
| Nepoužívat v akreditačním spisu na str. 108, 109, 114,124, 142 charakteristiku Ústavu marketingových komunikací FMK jako servisního střediska, která neodpovídá jeho postavení v organizační struktuře FMK dané Statutem FMK a SD 2019/06 Organizační řád FMK. | SPLNĚNO |

**Část 4.) Závěrečné shrnutí a návrh na usnesení:**

|  |
| --- |
| Závěrečné shrnutí, případně další zjištění |
| Předkladatel se vyjádřil ke všem vzneseným připomínkám, v relevantních případech upravil obsah žádosti a obsah studijního plánu. |

|  |
| --- |
| Návrh zpravodaje na usnesení RVH UTB |
| Doporučuji schválit studijní program a schválit záměr předložit žádost o akreditaci studijního programu Národnímu akreditačnímu úřadu pro vysoké školství. |

Datum: 21. 2. 2020

Podpis zpravodaje: Ondřej Podzimek v.r.